

EL PROGRAMA DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y EL PROGRAMA DE ENSEÑANZA ABIERTA DE LA UNED, A EXAMEN

Carmen Jiménez Fernández

Catedrática de Pedagogía Diferencial y Directora del Programa de Formación del Profesorado y del Programa de Enseñanza Abierta UNED. España

I. INTRODUCCIÓN

Este artículo ofrece los principales resultados obtenidos en la evaluación de los dos programas típicos de educación permanente de la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) de España, a saber, del Programa de Formación del Profesorado (P.F.P.) y del Programa de Enseñanza Abierta (P.E.A.), evaluación dirigida por la que suscribe y realizada en colaboración con los profesores Lorenzo García Aretio, M.^a Teresa Martín González y M.^a Teresa Aguado Odina.

Ambos Programas cobran día a día un significado profundo en nuestra comunidad universitaria, conscientes de que aspiran a cumplir con uno de los objetivos fundamentales de las universidades abiertas: la formación permanente de adultos rompiendo aún más las barreras convencionales. Pero pese a esta creciente concienciación en el seno de la UNED y al progresivo reconocimiento social de que son objeto, no habían sido evaluados. En cambio, sí existen diversos estudios referidos a las carreras

regladas (García Aretio, 1986, 1987; Jiménez Fernández, 1983, 1987 a 1987b; Pérez Juste y otros, 1989).

II. LOS PROGRAMAS DE EDUCACIÓN PERMANENTE

Tanto el P.F.P. como el P.E.A. iniciaron su andadura en 1984, apoyándose en la experiencia educativa de la UNED y en su diseño tecnológico, sumándose así a la trayectoria de otras universidades a distancia que dedican un importante espacio de sus currícula a las enseñanzas no regladas. Por lo demás, tanto el Decreto fundacional de la UNED (18 de agosto de 1972) como los actuales Estatutos (26 de junio de 1985), recogen con claridad inequívoca su vocación de llevar a todas las personas y lugares la educación universitaria a través de programas y cursos de formación permanente, entre otras vías.

Con esta filosofía como telón de fondo, se creó el P.F.P. para ofrecer a los profesores españoles la posibilidad de actualizar su formación sin tener que abandonar ocupación y residencia habituales. Más radical y ambicioso es el planteamiento que subyace tras el P.E.A., ya que oferta cursos de diversa dificultad y permite inscribirse en algunos de ellos a adultos sin titulación académica, pero que a lo largo de su trayectoria profesional y humana han adquirido los requisitos suficientes como para beneficiarse de la educación universitaria. En ambos programas, la superación de los cursos se sanciona con un diploma.

Los cuadros 1 y 2 reflejan la evolución del P.F.P. y del P.E.A. desde diversos parámetros.

Dado su crecimiento, y ante la necesidad de controlar y mejorar la oferta, se han acometido estudios como:

- a) Hacer preceptivo al conjunto de los Programas aquellos elementos que parecen contribuir satisfactoriamente al autoaprendizaje. Por ejemplo, reforzar y exigir para la próxima convocatoria guías didácticas específicas y material editado y distribuido preferentemente por la UNED.
- b) Cambiar el calendario de los cursos para evitar abandonos estivales y posibles disfunciones docentes. Así, en la convocatoria 90-91, ya aprobada, se inicia el período lectivo en noviembre y termina en junio.

CUADRO 1
EVOLUCION DEL PROGRAMA DE FORMACION DEL
PROFESORADO DESDE DISTINTOS PARAMETROS

	1986	1987 enero	1987 marzo	1988	1989	1990
Número de alumnos	2.878	2.978	1.527	3.199	4.070	4.115
Número de cursos	14	18	7	29	37	37
Importe matrícula (Ptas.)	5.000	5.000	5.000	6 meses 7.500 10 meses 10.000	6 meses 11.000 10 meses 15.000	6 meses 12.000 10 meses 16.000
Libros editados	16	13	3	39	51	41
Videos editados	3	5	3	5	8	11
Diapositivas	—	50	30	50	—	—
Cassettes editados	1	18	2	16	18	16
Pruebas evaluación	5	16	4	33	17	14
Guías didácticas	14	18	7	29	37	36
Duración cursos	6-10 meses	6-10 meses	6-10 meses	6-10 meses	6-10 meses	6-10 meses
Ingresos percibidos	14.210.000	14.497.700	7.590.000	29.226.500	63.041.950	69.437.600

CUADRO 2
EVOLUCION DEL PROGRAMA DE ENSEÑANZA ABIERTA
DESDE DISTINTOS PARAMETROS

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Número de alumnos	494	547	970	2.766	3.331	1.941	2.403
Número de cursos	11	10	17	36	44	43	55
Importe matrícula			Letras 12.500			+ 6 meses 20.000	+ 6 meses 24.000
	7.000	9.150	Ciencias 15.000	14.000	15.000	- 6 meses 15.000	- 6 meses 16.000
Importe matrícula	7.000	9.150	15.000	14.000	15.000	15.000	16.000
Libros editados	—	—	8	26	26	31	31
Videos editados	—	—	—	—	—	1	—
Cassettes editados	—	—	4	4	8	22	22
Pruebas evaluación	10	10	10	6	12	13	13
Guías didácticas	4	4	6	19	27	26	39
Duración cursos	9 meses	9 meses	9 meses a 2 años	9 meses a 2 años	de 5 a 9 meses	de 5 a 9 meses	de 5 a 9 meses
Ingresos percibidos	2.895.840	1.614.975	7.206.220	37.736.000	49.965.000	32.677.500	52.552.000

- c) Consultas al profesorado sobre aspectos relacionados con los cursos que imparten como precio de matrícula, vías de difusión más adecuadas, espacios radiofónicos, etc.
- d) Publicar artículos divulgativos en medios de gran tirada informando de lo que son y no son dichos Programas y las dificultades inherentes a la formación permanente en la UNED.
- e) Consultar a los alumnos, garantizando el anonimato, sobre el contenido, diseño, precio, calidad y difusión de los cursos que siguen, tanto en sí mismos como en relación a otros del «mercado» nacional. Pasamos a centrarnos en este apartado.

III. EL PROGRAMA DE FORMACIÓN DEL PROFESORADO Y EL PROGRAMA DE ENSEÑANZA ABIERTA, EVALUADOS POR LOS ALUMNOS

En total, 2.534 alumnos matriculados en la convocatoria de 1989 han costestado libremente a un cuestionario, elaborado con el fin de recoger información sobre el contenido y conducción de los cursos que se imparten dentro de cada Programa. Esta respuesta se pidió a los seis meses del comienzo de la actividad académica. En el P.F.P. han respondido 1.834 alumnos y 701 en el caso del P.E.A.

Los elementos del cuestionario abarcan los campos siguientes:

- Perfil del alumnado.
- Vías de información sobre los cursos.
- Valoración de los medios y recursos didácticos utilizados y mención de los dos más útiles.
- Relaciones con el profesor: tipos, utilidad y satisfacción.
- Implicación del alumno en los cursos.
- Interés social, profesional y coste de dichos cursos.

1. Perfil del alumnado

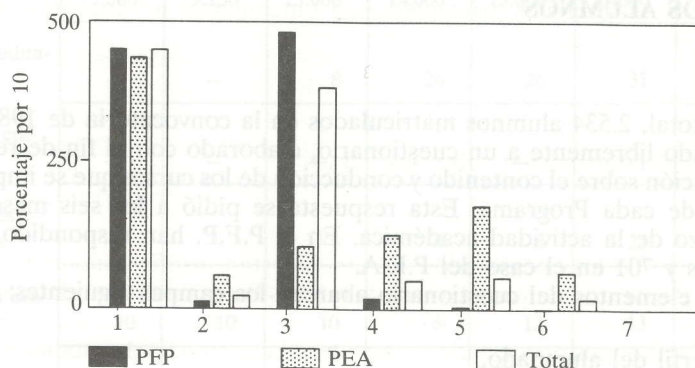
Se refiere al sexo, edad, tipo de localidad donde reside, titulación o estudios y ocupación principal. Razones de espacio impiden exponer ana-

líticamente los resultados. A modo de ejemplo, se reflejan los referidos a titulación o estudios:

– TITULACIÓN O ESTUDIOS

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Licenciado, doctor	847	46.2	311	44.6	1.158	45.8
Carrera técnica	26	1.4	41	5.9	67	2.6
Maestro/a, E.G.B.	902	49.2	81	11.6	983	38.8
Otras titul. medias	41	2.2	94	13.5	135	5.3
Bachiller, C.O.U.	13	.7	127	18.2	140	5.5
Graduado escolar	4	.2	43	6.2	47	1.9
Sin estudios	0	0	1	.1	1	.0

TITULACIÓN O ESTUDIOS



1=Licenciado, doctor, 2=Carrera técnica, 3=Maestro o profesor de E.G.B., 4=Otras titulaciones medias, 5=Bachillerato, C.O.U., 6=Graduado escolar, 7=Sin estudios.

Puede resumirse como sigue el perfil de nuestros alumnos:

En el P.F.P. se caracterizan básicamente por los siguientes rasgos:

- Un número superior de mujeres (61 por 100) que de varones (38 por 100).
- Edades predominantemente comprendidas entre los 20 y los 39 años (80 por 100).

- Residentes en poblaciones de más de 20.000 habitantes (72 por 100).
- Con titulación universitaria correspondiente a la diplomatura en profesores de E.G.B. (49 por 100) y licenciatura (46 por 100).
- Su ocupación principal es la docencia (82 por 100).

En el P.E.A. el colectivo consultado se caracteriza por:

- Un número superior de varones (60 por 100) que de mujeres (40 por 100).
- Edades predominantes entre los veinte y los treinta y nueve años (78 por 100).
- Residentes en poblaciones de más de 20.000 habitantes (80 por 100).
- Con titulación universitaria superior (44,5 por 100) o media (31 por 100). Hay un núcleo interesante (24,5 por 100) que sólo posee estudios primarios o secundarios.
- Las ocupaciones principales son funcionarios no docentes (47 por 100) y docentes (28 por 100).

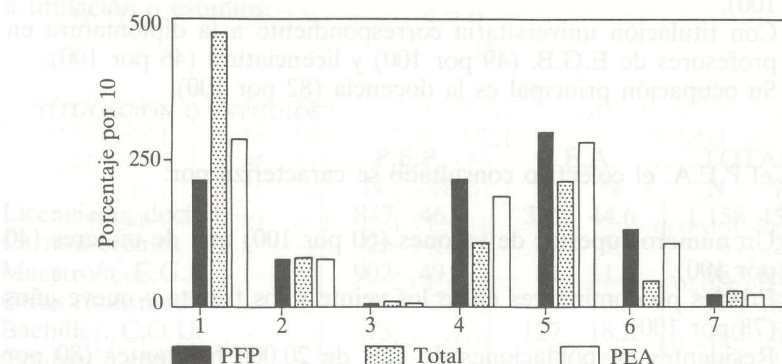
2. Vías de información sobre los cursos

A juicio de los encuestados, los cursos están insuficientemente publicitados. Puede que tengan razón dado que los Programas son relativamente nuevos y no tienen aún la difusión social que las enseñanzas regladas. Los 2.534 alumnos encuestados conocieron la existencia de esta modalidad de formación a través de los medios siguientes:

– MEDIOS DE INFORMACIÓN

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Prensa nacional	397	22.0	331	48.4	728	29.2
Prensa reg. local	150	8.3	61	8.9	211	8.5
Radio	15	.8	9	1.3	24	1.0
Sede C., Centro A.	403	22.3	79	11.5	482	19.4
Compañeros	557	30.8	152	22.2	709	28.5
Folleto informat.	246	13.6	32	4.7	278	11.2
Otros	38	2.1	20	2.9	58	2.3

MEDIOS DE INFORMACIÓN



1 = Prensa nacional, 2 = Prensa regional y local, 3 = Radio, 4 = Sede Central, Centro Asociado, 5 = Compañeros, 6 = Folleto informativo, 7 = Otros.

Destacan tres vías: los antiguos alumnos, la prensa nacional en la que se insertó un anuncio un día en dos periódicos de cobertura nacional y la propaganda de la propia U.N.E.D. En cifras sería como sigue:

- El 22 por 100 en el P.F.P. y el 48 por 100 en el P.E.A., se informaron a través de la prensa nacional.
- A través de compañeros el 30 por 100 en el P.F.P. y el 22 por 100 en el P.E.A.
- A través de la UNED o sus centros de apoyo el 22 por 100 en el P.F.P. y el 11 por 100 en el P.E.A. y vía folleto informativo el 13,6 por 100 y 47 por 100, respectivamente.

3. Valoración de los medios y recursos didácticos y mención de los dos más útiles

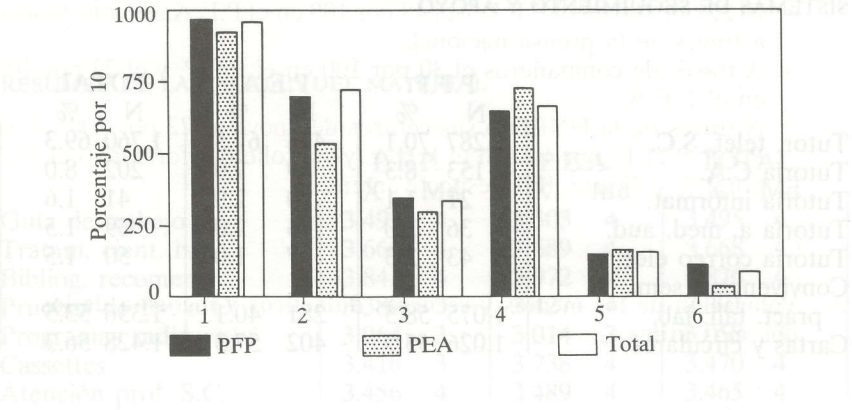
La UNED proporciona un conjunto de medios para la enseñanza-aprendizaje, algunos de ellos imprescindibles en todos los cursos y otros que se utilizan o no en función de las características de cada curso. Los responsables de los Programas querían saber en qué proporción se utiliza cada medio; cuáles son los dos más apreciados por los alumnos en cada uno de los cursos y qué opinan sobre su calidad científica y didáctica. Se ejemplifican algunas de las respuestas.

RECURSOS UTILIZADOS

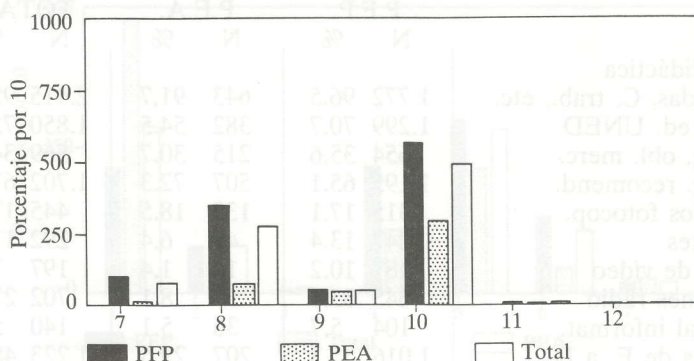
	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Guía didáctica						
Addendas, C. trab., etc.	1.772	96.5	643	91.7	2.415	95.2
Libros ed. UNED	1.299	70.7	382	54.5	1.850	72.9
Bibliog. obl. merc.	654	35.6	215	30.7	869	34.2
Bibliog. recomend.	1.195	65.1	507	72.3	1.702	67.1
Artículos fotocop.	315	17.1	130	18.5	445	17.5
Cassettes	247	13.4	45	6.4	292	11.5
Cintas de vídeo	187	10.2	10	1.4	197	7.8
Emisiones radio	645	35.1	57	8.1	702	27.7
Material informat.	104	5.7	36	5.1	140	5.5
Pruebas de E. a D.	1.016	55.3	207	29.5	1.223	48.2
Diapositivas, pelíc.	36	2.0	8	1.1	44	1.7
Transparencias	16	.9	6	.9	22	.9

Los dos gráficos siguientes representan los datos del cuadro anterior; debido a la cantidad de medios no cabían todos en uno.

RECURSOS UTILIZADOS (1.ª Parte)



RECURSOS UTILIZADOS (2.^a Parte)

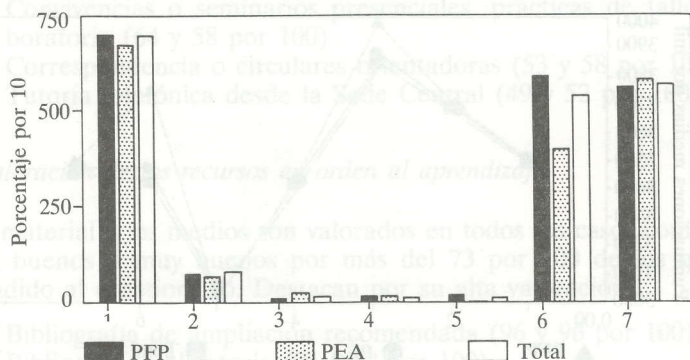


1 = Guía didáctica, Addendas, cuadernos de trabajo, etc. 2 = Libros editados por la UNED, 3 = Bibliografía obligatoria del mercado, 4 = Bibliografía recomendada, 5 = Artículos fotocopiados, 6 = Cassettes, 7 = Cintas de vídeo, 8 = Emisiones radiofónicas, 9 = Material informático, 10 = Pruebas de evaluación a distancia, 11 = Diapositivas, películas, etc. 12 = Transparencias.

SISTEMAS DE SEGUIMIENTO Y APOYO

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Tutor. telef. S.C.	1.287	70.1	473	67.5	1.760	69.3
Tutoría C.A.	153	8.3	49	7.0	202	8.0
Tutoría informat.	21	1.1	20	2.9	41	1.6
Tutoría a. med. aud.	36	2.0	3	2.0	39	1.5
Tutoría correo elec.	43	2.3	7	1.0	50	1.5
Convivencias, sem., pract. tall. lab.	1.075	58.5	281	40.1	1.356	53.5
Cartas y circulares	1.026	55.9	402	57.3	1.428	56.3

SISTEMAS DE SEGUIMIENTO Y APOYO



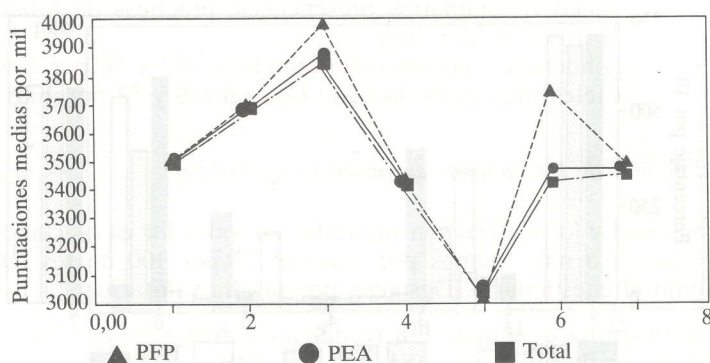
1 = Tutoría telefónica en la Sede Central, 2 = Tutoría por tutores del Centro Asociado, 3 = Tutoría informatizada, 4 = Tutoría ayudada por medios audiovisuales, 5 = Tutoría

Finalmente se ofrece un cuadro-resumen que recoge la valoración final de cada tipo de material expresada a través de la media ($\bar{X}$) y la mediana (Md). La valoración se ha pedido sobre una escala de 5 puntos, donde 5 corresponde a muy buena y 1 a muy mala.

RESUMEN DE LA CALIDAD DEL MATERIAL

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	$\bar{X}$	Md	$\bar{X}$	Md	$\bar{X}$	Md
Guía de trabajo	3.493	4	3.503	4	3.495	4
Tratam. cient. bib.	3.661	4	3.689	4	3.668	4
Bibliog. recomen.	3.841	4	3.972	4	3.876	4
Pruebas de Ev. a D.	3.380	3	3.427	4	3.391	3
Programas radio	3.064	3	3.014	3	3.058	3
Cassettes	3.416	3	3.738	4	3.470	4
Atención prof. S.C.	3.456	4	3.489	4	3.465	4

MEDIAS ($\bar{X}$) DE VALORACIÓN DE LOS MEDIOS



Cabe destacar los siguientes extremos en el P.F.P. y P.E.A.:

a) Materiales didácticos

Los materiales básicamente utilizados son los siguientes:

- Guías didácticas, addendas, cuadernos de trabajo, etc. (96 y 92 por 100 en cada uno de los Programas, respectivamente).
- Libros editados por la UNED (71 y 55 por 100).
- Bibliografía recomendada (65 y 42 por 100).
- Pruebas de evaluación a distancia (55 y 30 por 100).
- Bibliografía obligatoria del mercado (36 y 31 por 100).
- Emisiones radiofónicas (35 y 15 por 100).

De estos recursos, resultan de *mayor utilidad* a los alumnos:

- Libros editados por la UNED (60 y 43 por 100).
- Guías didácticas, addendas, cuadernos de trabajo (44 y 59 por 100).
- Bibliografía de ampliación (40 y 48 por 100).
- Bibliografía obligatoria de mercado (21 y 24 por 100).
- Cuadernos de evaluación a distancia (14 y 8 por 100).

b) Sistema de seguimiento y apoyo al alumno

Los más utilizados son los siguientes:

- Tutoría telefónica desde la Sede Central (70 y 68 por 100 en P.F.P. y P.E.A. respectivamente).
- Convivencias, seminarios presenciales (58 y 40 por 100).
- Correspondencia y circulares orientadoras (56 y 57 por 100).

De estos sistemas aparecen como *más útiles*:

- Convivencias o seminarios presenciales, prácticas de taller o laboratorio (64 y 58 por 100).
- Correspondencia o circulares orientadoras (53 y 58 por 100).
- Tutoría telefónica desde la Sede Central (49 y 52 por 100).

c) Valoración de los recursos en orden al aprendizaje

El material y los medios son valorados en todos los casos como aceptables, buenos o muy buenos por más del 73 por 100 de los que han respondido al cuestionario. Destacan por su alta valoración:

- Bibliografía de ampliación recomendada (96 y 96 por 100).
- Bibliografía obligatoria (84 y 92 por 100).
- Atención del profesor de la sede central (80 y 78 por 100).

La valoración más baja (75 por 100 positivo) corresponde a las emisiones radiofónicas. En este sentido, es de destacar que el 35 y 15 por 100 ha escuchado estas emisiones, mientras el resto no conocía su existencia, o el horario de la programación o no captaba la emisora en su localidad. El 81 por 100 de los que las escucharon las estimaron útiles e interesantes.

En cuanto a la distribución del material, casi la mitad de los encuestados lo recibieron con puntualidad y un 26 por 100 con un retraso de entre 15 y 30 días.

d) Sistemas de evaluación

Las formas de evaluación más utilizadas en los diferentes cursos de los Programa son las siguientes:

- Trabajos de elaboración (69 y 82 por 100).
- Pruebas de evaluación a distancia (68 y 45 por 100).
- Intervenciones en seminarios y reuniones (11 y 9 por 100).
- Examen presencial/entrevista (2 y 23 por 100).

Para el 82 por 100 de los alumnos, el sistema de evaluación utilizado es adecuado.

4. Relaciones con el profesor: tipos, utilidad y satisfacción

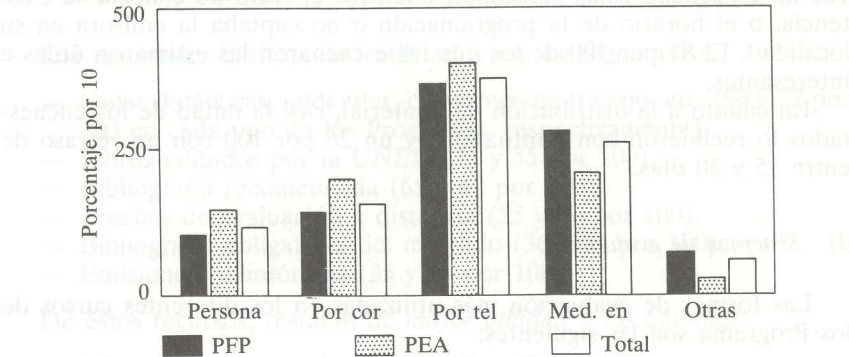
La mayoría de los alumnos que siguen los cursos no tienen experiencia en el sistema a distancia. La ausencia de comunicación directa con el

profesor aparece como causa de abandono en diferentes estudios. Por ello se ha querido conocer el tipo de relaciones que establecen con el profesor y la valoración que les merece. Se ofrecen algunos datos como ejemplo.

– VÍAS DE CONSULTA AL PROFESOR

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Personalmente	204	11.1	110	15.7	314	12.4
Por correo	277	15.1	146	20.8	423	16.7
Por teléfono	688	37.5	289	41.2	977	38.5
Med. eval., y trab.	531	28.9	152	21.7	686	26.9
Otras	144	7.8	20	2.9	164	6.5

VÍAS DE CONSULTA AL PROFESOR

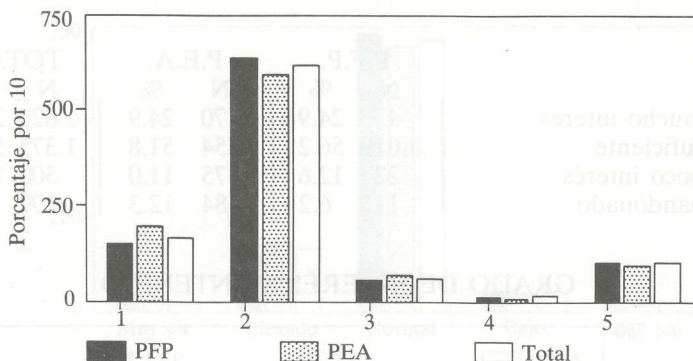


1 = Personalmente, 2 = Por correo, 3 = Por teléfono, 4 = Mediante evaluaciones y trabajos, 5 = Otras.

– VALORACIÓN DE LA RESPUESTA DOCENTE

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Muy satisfactoria	182	15.8	98	20.4	280	17.2
Satisfactoria	751	65.3	292	60.8	1,043	64.0
Insatisfactoria	72	6.3	37	7.7	109	6.7
Muy insatisfactoria	21	1.8	6	1.3	27	1.7
No contestó	124	10.8	47	9.8	171	10.5

VALORACIÓN DE LA RESPUESTA DOCENTE



1 = Muy satisfactoria, 2 = Satisfactoria, 3 = Insatisfactoria, 4 = Muy insatisfactoria, 5 = No contestó.

Como aspectos fundamentales puede concluirse lo siguiente en el *Programa de Formación del Profesorado* y en el *Programa de Enseñanza Abierta*:

- Las relaciones fundamentales con el profesorado del curso se llevan a cabo a través del teléfono (38 y 41 por 100), de las evaluaciones a distancia (29 y 22 por 100) y personalmente (11 y 16 por 100).
- Para los alumnos que realizaron consultas al profesorado del curso, la respuesta de éstos fue satisfactoria o muy satisfactoria en un 81 por 100 de los casos, en ambos Programas.
- El 74 por 100 de los alumnos recibió, transcurridos cinco meses del curso, alguna circular orientadora, siendo considerado su contenido útil o interesante para el 78 y 84 por 100 de los que la recibieron.
- El 65 y 63 por 100 de los alumnos no asistió a convivencias por imposibilidad o porque no fueron convocados. Para el 81 por 100 de los que acudieron el resultado fue satisfactorio o muy satisfactorio.

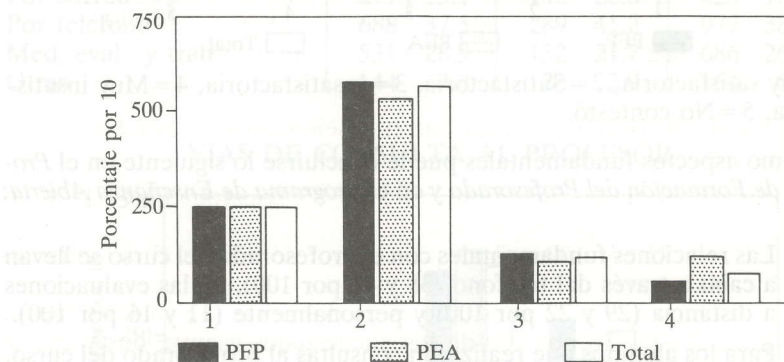
5. Implicación del alumnado en los cursos

En este apartado se ha querido conocer el grado de interés, nivel de dificultad, tiempo dedicado al estudio y valoración del número de horas asignadas por los Programas a cada curso, extremo que se recoge en el diploma. He aquí alguna de las respuestas:

– GRADO DE INTERÉS CON QUE SE SIGUE EL CURSO

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Con mucho interés	452	24.9	170	24.9	622	24.9
Con suficiente	1.019	56.2	354	51.8	1.373	55.0
Con poco interés	228	12.6	75	11.0	303	12.1
Ha abandonado	113	6.2	84	12.3	197	7.9

GRADO DE INTERÉS MANTENIDO

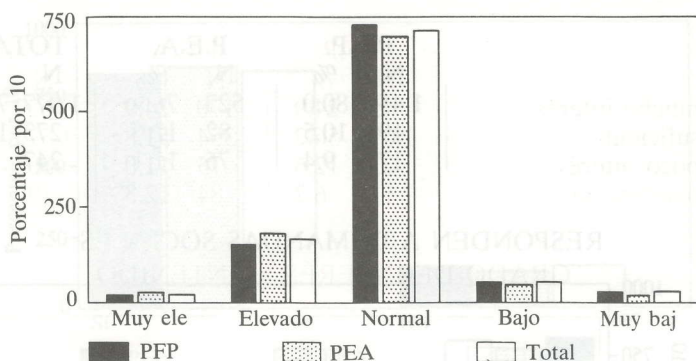


1=Con mucho interés, 2=Con suficiente, 3=Con poco interés, 4=Ha abandonado.

– NIVEL DE DIFICULTAD DEL CURSO

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Muy elevado	28	1.6	21	3.1	49	2.0
Elevado	289	16.1	125	18.3	414	16.7
Normal	1.329	73.9	491	72.0	1.820	73.4
Bajo	97	5.4	34	5.0	131	5.3
Muy bajo	56	3.1	11	1.6	67	2.7

NIVEL DE DIFICULTAD DEL CURSO



En ambos Programas destaca que tras seis meses de estudio:

- Siguen el curso con interés el 81 y 75 por 100 (en el P. F. P. y P. E. A. respectivamente).
- El 74 y 72 por 100 estima que el nivel de dificultad del curso es normal.
- El tiempo dedicado al estudio es de dos horas semanales o menor para el 41 y 36 por 100 de los encuestados y entre dos y cuatro horas para el 33 por 100, coincidiendo el número de respuestas en ambos Programas.
- El número de horas que se indica en la guía del curso como necesario para superar el mismo, lo consideran adecuado un 77 y 75 por 100 de los estudiantes.

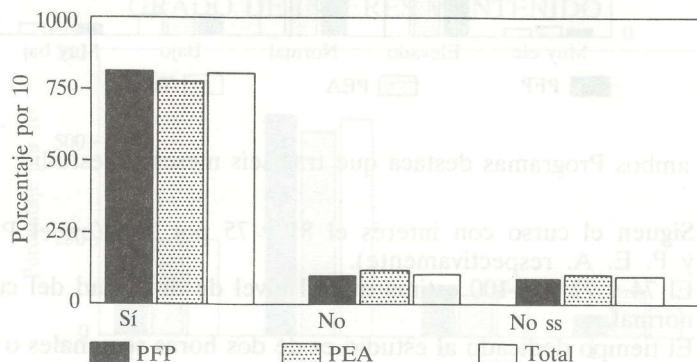
6. Interés social y profesional de los cursos, coste y calidad en relación al mercado

Se plantean cuestiones como si los cursos ofertados responden a demandas sociales, capacidad de la UNED para impartirlos, opinión sobre las tasas de matrícula y precio del material didáctico, calidad de los cursos en comparación con otros del mercado nacional, utilidad personal que reportan, si ha seguido cursos de los Programas en convocatorias anteriores y grado de satisfacción con ellos y, por último, si en 1989 siguen más de uno de dichos cursos. Para acabar, se presentan las respuestas a algunas de estas cuestiones.

— RESPONDEN A DEMANDAS SOCIALES

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Sí	1.450	80.0	527	76.9	1.977	79.2
No	191	10.5	82	12.0	273	10.9
No sé	171	9.4	76	11.1	247	9.9

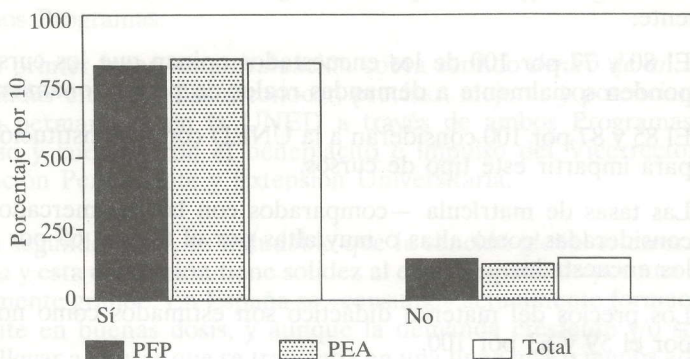
RESPONDEN A DEMANDAS SOCIALES



— CONSIDERACIÓN DE LA UNED COMO INSTITUCIÓN IDEAL PARA IMPARTIR CURSOS

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Sí	1.300	85.1	492	87.1	1.792	85.6
No	228	14.9	73	12.9	301	14.4
No contesta	309	16.8	136	19.4	445	17.5

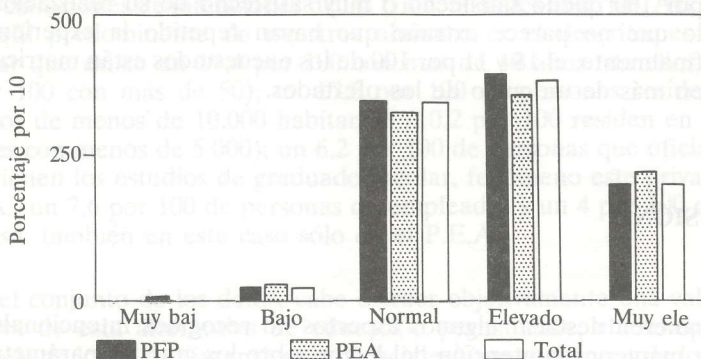
CONSIDERACIÓN DE LA UNED



- PRECIOS DE LOS CURSOS EN COMPARACIÓN CON LOS DEL MERCADO
- TASAS DE MATRICULA

	P.F.P.		P.E.A.		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Muy bajos	3	.2	3	.4	6	.2
Bajos	49	2.7	21	3.1	70	2.8
Normales	592	33.0	216	31.5	808	32.6
Altos	714	39.8	259	37.8	973	39.2
Muy altos	436	24.3	186	27.2	622	25.1

TASAS DE MATRICULA



El cuadro que emerge del conjunto de las respuestas en el *Programa de Formación del Profesorado* y en el *Programa de Enseñanza Abierta*, es el siguiente:

- El 80 y 77 por 100 de los encuestados opinan que los cursos responden socialmente a demandas reales de perfeccionamiento.
- El 85 y 87 por 100 consideran a la UNED como la institución ideal para impartir este tipo de cursos.
- Las tasas de matrícula —comparados con las del mercado— son consideradas como altas o muy altas por el 64 y el 65 por 100 de los encuestados.
- Los precios del material didáctico son estimados como normales por el 59 y 63 por 100.
- La calidad del curso, comparada con otros similares del mercado, teniendo en cuenta que el 13 y el 21 por 100 no conoce otros cursos, es valorada como normal (48 y 42 por 100) y elevada o muy elevada (24 y 23 por 100).
- El 61 y 38 por 100 considera el curso útil para mejorar su capacitación profesional, al 56 y 74 por 100 le sirve para ampliar o profundizar conocimientos; mientras el 34 y 23 por 100 lo valora como propiciador de mejora en su tarea habitual. Por último, un 20 y 18 por 100, respectivamente, afirma que sigue el curso fundamentalmente para conseguir un diploma que le sirva como mérito en los diversos concursos de promoción profesional.

Por lo que se refiere a la realización de cursos en convocatorias anteriores:

- El 29 y 23 por 100 de los encuestados sí han realizado algún curso de este tipo en años anteriores en la UNED. De ellos, el 85 y 74 por 100 quedó satisfecho o muy satisfecho de su realización, por lo que no parece extraño que hayan repetido la experiencia, y finalmente, el 18 y 11 por 100 de los encuestados están matriculados en más de un curso de los ofertados.

DISCUSIÓN

Se quieren destacar algunos aspectos no recogidos intencionalmente a fin de mantener la atención del lector sobre los grandes parámetros de

la evaluación realizada. Pero la letra pequeña acompaña a toda buena lectura. Salvo indicación en contra, las reflexiones que siguen se refieren a ambos Programas.

En primer lugar, esta evaluación cobra sentido *dentro de un conjunto de medidas* encaminadas a conocer, precisar, mejorar y potenciar la educación permanente en la UNED a través de ambos Programas, y han contado y cuentan con el beneplácito e impulso del Vicerrectorado de Educación Permanente y Extensión Universitaria.

En segundo lugar, es indudable que la sanción global *es esencialmente positiva* y esta conclusión tiene solidez al estar respaldada por una muestra ciertamente grande. En España se «consume» actualmente formación permanente en buenas dosis, y aunque la demanda creciente y/o sostenida podía llevar a pensar que se trabajaba en una línea más o menos adecuada, era arriesgado aceptar este «a priori» sin cotejarlo con la realidad y deslindar lo importante de lo accesorio. O contenido y calidad de la oferta y del proceso de enseñanza-aprendizaje a distancia y tendencia mimética a «hacer algo» por imperativo de presiones sociales.

Los cursos de los programas evaluados tienen, a juicio de los encuestados, algunas características que resultan disuasorias para los que pretenden simplemente ocupar el tiempo o prefieren los esfuerzos intensivos y esporádicos. Ofrecen cierta dificultad, exigen una dedicación sistemática al estudio y a la observación, un desembolso económico no despreciable y unas iniciativas al alumno para consultar con el profesor o seguir sus instrucciones iniciales y procesuales, que no todos los adultos pueden o quieren asumir.

Por otra parte es justo reconocer que la educación permanente universitaria a distancia tiene cierto «gancho» para los adultos menos «mimados» socialmente, que por otra parte ocupan un lugar preferente en las declaraciones de intenciones de las Universidades abiertas. Así, aunque el perfil predominante de nuestros alumnos es el descrito, es preciso señalar que existe un 19,4 por 100 con más de 40 años (de ellos casi un 3 por 100 con más de 50); un 17,6 por 100 de personas residentes en núcleos de menos de 10.000 habitantes (10,2 por 100 residen en núcleos rurales con menos de 5.000); un 6,2 por 100 de personas que oficialmente sólo tienen los estudios de graduado escolar, fenómeno este privativo del P.E.A.; un 7,6 por 100 de personas desempleadas y un 4 por 100 de amas de casa, también en este caso sólo en el P.E.A.

Del conjunto de los datos, cabe extraer objetivamente una valoración positiva de esta alternativa de educación permanente, claramente diferenciada de los cursos intensivos presenciales (que en algunos de los cursos

de los Programas se emplean como recurso complementario). Así al valorar los recursos o medios del paquete didáctico que compone cada curso, otorgan altas valoraciones a los libros editados por la UNED; a la guía didáctica y cuadernos de trabajo; a la bibliografía recomendada y en menor medida a las pruebas de evaluación a distancia, elementos que gozan de características editoriales cuidadas como para hacer posible su consulta en el presente y futuro. Son materiales perennes, que pueden enriquecerse con anotaciones personales y que los alejan de la asistematicidad de las notas o apuntes rápidos y las fotocopias de calidad diversa. Es decir, al margen de su eficacia puntual, el paquete didáctico deja una huella material siempre recuperable.

Tratando de conocer mejor los puntos fuertes y débiles de la educación permanente a distancia, hay que señalar que el medio de seguimiento más valorado se refiere a las sesiones presenciales en sus diversas formas (62,4 por 100 en total). Pero a sólo ocho puntos de distancia (54,4 por 100) se sitúan las cartas y circulares del profesor y a trece puntos (49,3 por 100), la tutoría telefónica con el profesor de la UNED. De ello parece poder concluirse de una parte, la necesidad de asegurar algún tipo de comunicación personal con el profesor, directa o no, pero al mismo tiempo que a las reuniones presenciales no asiste el 64,3 por 100 de los alumnos mientras sí consulta directamente al profesor el 67,4 por 100 e indirectamente el 26,9 por 100 (94,3 por 100 en total).

Este cuadro quedaría incompleto si no recogiera las limitaciones que presentan los Programas, a juicio de los encuestados. Así el 12,7 por 100 consideran que su difusión es insuficiente e impide beneficiarse a un número mayor. Este extremo no es negativo en sí mismo si obedece a una política de crecimiento controlado, como parcialmente ocurre.

La reflexión y correcciones para dirección y docentes provienen sobre todo del análisis de la calidad de los recursos y medios de apoyo. En toda evaluación siempre habrá insatisfechos pero pueden tener razón, pues la calidad puede variar de curso a curso. Por ello se han evaluado individualmente y se han pasado estos resultados a los profesores responsables. Así, porcentajes proporcionalmente pequeños (en torno al 8-15 por 100) consideran inadecuada la calidad de la guía didáctica, textos, pruebas de evaluación a distancia, casetes y atención del profesor.

En otro orden de cosas, hay alumnos que indican que el curso no responde a demandas sociales (10,9 por 100) o simplemente no le sirve (4,2 por 100). Quizá sean parcialmente coincidentes con el 12,1 por 100 que lo sigue con poco interés o con el 7,9 por 100 que ha abandonado. También un porcentaje no despreciable (31,6 por 100) recibió con algún

retraso el material didáctico. Finalmente, y como en parte era de esperar, el 64,3 por 100 considera altas (39,2 por 100) o muy altas (25,1 por 100) las tasas de matrícula y el 32,9 por 100 en total, el precio de los materiales didácticos.

Sin embargo parece que se mejora año a año. Más del 25 por 100 estuvo matriculado en convocatorias anteriores y ha vuelto a matricularse en la presente.

Se tiene por delante un trabajo interesante con dos vías principales de acción. Analizar más en profundidad estos y otros datos dándolos a conocer nuevamente a la comunidad universitaria y tomar a corto, medio y largo plazo decisiones encaminadas a corregir deficiencias, reforzar los aspectos positivos y potenciar controladamente el crecimiento de los Programas, respondiendo, sin prisa pero sin pausa, a demandas que tienen planteadas y que todavía no cubren.

BIBLIOGRAFÍA

GARCÍA ARETIO, L.: *Educación superior a distancia. Análisis de su eficacia*. Mérida, C. Asociado UNED. 1986.

—: *Rendimiento académico y abandono en la educación superior a distancia*, Madrid. ICE-UNED. 1987.

JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, C.: «Evaluación del rendimiento de la Universidad a Distancia». *Revista Española de Pedagogía* (162), 591-606, 1983.

—: «Abandono estudiantil en la Universidad a Distancia. Un estudio empírico sobre su evolución y predicción (I)». *Revista de Educación* (283), 285-314, 1987a.

—: «Rendimiento académico en la Universidad a Distancia. Un estudio empírico sobre su evolución y predicción (II)». *Revista de Educación* (284), 317-347, 1987b.

PÉREZ JUSTE, R. Y OTROS: «La Universidad Nacional de Educación a Distancia: Luces y sombras de una institución innovadora». *Revista Bordon* (3), 401-554, 1989.